

## Международный опыт оценки эффективности государственного управления

*Эрик Акопян  
Роман Карапетян*

DOI: <https://doi.org/10.58726/27382915-2023.2-172>

**Ключевые слова:** *показатели, система, экономический, метод, результат, разделение оценки и контроля*

**Аннотация:** *Программы, реализуемые в различных областях развития страны, таких как здравоохранение, образование, энергетика и т. д., часто основываются на международно признанных объективных показателях. Цель статьи – показать результаты посредством углубленных исследований и анализа, представляя при этом международный опыт оценки эффективности государственного управления.*

### **Введение**

Необходима оценка эффективности управления, чтобы обеспечить направление государственной политики. Программы, реализуемые в различных областях развития страны (здравоохранение, образование, энергетика и т. д.), часто основываются на международно-признанных объективных показателях. Например, младенческая смертность и ожидаемая продолжительность жизни в секторе здравоохранения, уровень грамотности и зачисление в государственную систему образования в сфере образования, прямые иностранные инвестиции в сектор экономики и т. д. Существующие методы оценки эффективности в основном опираются на экономическую модель частичной эффективности целевых направлений системы управления, характеризуемую соотношением «выход/затраты». Иными словами, по чисто экономической логике экономическая эффективность характеризует взаимосвязь между результатами хозяйственной деятельности и затратами на их достижение [1]. В зависимости от целевого включения результатов и затрат может выражаться как частичная так и общая эффективность с индикаторами. Таким образом, общий критерий эффективности уточняется и дополняется уникальными критериями, используемыми для определения эффективности управления отдельными сферами общественной жизни. Если частные показатели эффективности в экономике обычно выражают эффективность использования какого-либо отдельного ресурса (основных фондов, материалов, энергии и т. д.), то к частным показателям эффективности государственного управления относится соотношение затрат и достигнутые результаты, которые определяются отраслевой политикой управления. Иными словами, эффективность государства в данном случае рассматривается путем объединения целей и потенциала государства. Следует отметить, что экономическая модель не всегда подходит для оценки эффективности государственного управления применимый: например, в случае

построения системы безопасности межведомственной связи может оказаться, что установка офшорной системы безопасности дешевле, чем создание аналогичной системы внутри компании. Хотя парциальная эффективность с экономической точки зрения (в этом случае) будет высокой, это целеполагание [2].

### **Проблемы эффективности государственного управления**

С этой перспективы, система безопасности будет уязвимой и, следовательно, неэффективной. Любая управленческая проблема обязательно подразумевает:

- а) выбор целевого вектора,
- б) распознавание параметров контролируемого объекта,
- в) прояснение и управление своими приоритетами,
- г) параметры предмета и их референсные значения,
- д) выбор,
- е) выбор алгоритма и средств управления.

Неправильный выбор или отсутствие любого из них делает проблему неразрешимой и система доходит до абсурда. Для упрощения системы управления количество контролируемых параметров сведено к минимуму. Выбирается основная группа параметров или наиболее важный из них, из которого выводятся остальные. Таким образом, процесс управления должен протекать в измерении категорий цель-последствие. На основе представленной логики процесса управления закрепляется цель и результаты, парадигма определения эффективности. В этом случае управление эффективности системы оценивается по разнице между постановкой цели и достигнутым результатом, и чем меньше эта разница, тем более эффективной считается система. Представленный метод, очевидно, является более полным, чем экономический метод оценки эффективности, но вряд ли полезен с прикладной точки зрения, поскольку численное значение эффективности управления этим методом достаточно сложно вычислить. Следует отметить, что оценка объективной составляющей эффективности системы государственного управления РА может быть осуществлена на основании того, что есть среди методов бюджетной классификации в государственном бюджете РА: классификация по программам группирует меры правительства, которые направлены на решение общих целей и задач. В частности, с 2007 года, приказом министра финансов и экономики Республики Армения (МФЭ), ежеквартальные прогнозы показателей результатов, характеризующих выполнение программ, определенных государственным бюджетом РА, и порядок представления зафиксированы отчеты о выполнении этих показателей в ФЕН, что дает возможность через определенные промежутки времени отслеживать эффективность целей госуправления РА [3]. Очевидно, что процесс мониторинга должен быть комплексным и включать в себя те области и области государственного управления, которые включены международными структурами в процессы оценки качества государственного управления стран мира, и в частности Армении. Хотя международно-признанные критерии оценки эффективности управления все еще находятся в стадии формирования, проблемы оценки

эффективности государственного управления по методологии, определенной Институтом Всемирного банка (WBI), включают, в частности, процедуры выбора и смена правительства, мониторинг его деятельности, разработка рациональной политики и эффективное осуществление государственной политики, оценка способности, уважение государства и граждан к демократическим институтам [4]. При этом оценка частичной эффективности управления в конкретных отраслях и системах является обязательным условием разработки, реализации, мониторинга и оценки воздействия целевых программ, направленных на повышение общей эффективности государственного управления. Тем не менее, этот подход применим при оценке общей эффективности, для которой WBI разработал агрегированные (обобщенные) показатели. Исследования показателей государственного управления основаны на оценке качества государственного управления путем анализа данных из различных источников, а также отчетов и мнений различных организаций. Государственное управление определяется Институтом Всемирного банка как совокупность традиций и институтов, служащих осуществлению государственных полномочий в стране, что подразумевает:

- контроль за процедурами выборов и смены правительств, их деятельностью,
- способность правительства разрабатывать рациональную политику и эффективно ее реализовывать,
- наличие уважения государства и граждан к демократическим институтам. С учетом основных составляющих вышеуказанного определения оценка качества государственного управления осуществляется по шести группам параметров (показателей) [5], а именно:
  - С учетом подотчетности государственных органов и мнения населения – возможная степень участия граждан в выборах органов власти, а также наличие свободы слова, свободы объединений и средств массовой информации.
  - Политическая стабильность и отсутствие насилия – степень вероятности дестабилизации власти неконституционными средствами или путем применения насилия, в том числе терроризма.
  - Эффективность работы правительства: оценка качества предоставления государственных услуг, качества работы государственных служащих, степени независимости последних от политического давления, оценка качества разработки политики.
  - Качество нормативно-правового регулирования – оценка государством разработки нормативных правовых актов и обоснованной политики поддержки и поддержки развития частного сектора.
  - Правопорядок – оценка степени доверия различных субъектов к нормам, действующим в обществе, и степени готовности последних соблюдать эти нормы, в том числе оценка эффективности обязательного исполнения договоров, права на защиту собственности судебными органами и работу полиции, распространенность насилия и уровень преступности.

▪ Борьба с коррупцией (Индекс контроля коррупции) – оценка распространенности практики использования государственной власти в корыстных целях, включая мелкую и крупную коррупцию, а также степень вовлеченности в управление государством представителей частного сектора и деловые круги [6].

### **Заключение**

Назначение дифференцирующих показателей состоит, с одной стороны, в разделении оценки и контроля, а с другой стороны, в возможности периодической корректировки степени достижения действия или меры, предполагающей конечный результат и направленность реализации. Как правило, основные показатели являются показателями, характеризующими достижение цели (Outcome Indicators) и, будучи окончательными по своему характеру, представляют собой частичную эффективность управления. Между тем, ко второй группе относятся факторные показатели, которые носят промежуточный характер и описывают динамику деятельности, обеспечивая измерение количественных результатов (выход) или распределения ресурсов/средств (вход) [7].

Таким образом, можно прийти к выводу, согласно которому целью дифференциации показателей является, с одной стороны, разделение оценки и контроля, а с другой стороны, действие или мера, направление процесса реализации, возможность периодической корректировки степени достижения поставленных целей.

**DOI:** <https://doi.org/10.58726/27382915-2023.2-172>

### **Литература**

1. Эффективность государственного управления, Москва, изд-во АО «Консалтбанк», 1998.
2. Волкова В.Н., Денисов А.А. Основы теории систем и системного анализа, Санкт-Петербург, изд-во СПб ГТУ, 1997.
3. Приказ Министра экономики и финансов РА № 324-Н от 28 марта 2007 г.
4. Данные Института Всемирного банка размещены по адресу: <http://www.worldbank.org/wbi>
5. Кауфман Д., Край А., Зойдо-Лобатон П. Значение государственного управления, 1999.
6. World Bank Institute: Worldwide Governance Indicators: Country Data Report for Armenia 1996-2011, pp. 2-7.
7. Калашян В. Государственное управление. Международный опыт и современные реалии РА. Журнал "21 век" Нораванкского научно-образовательного фонда, Ереван, 2009, 3(25), с. 67-85.

**Պետական կառավարման արդյունավետության  
գնահատման միջազգային փորձը**

*Էրիկ Հակոբյան  
Ռոման Կարասյետյան*

**Ամփոփում**

*Հանգուցային բառեր. ցուցանիշներ, համակարգ, տնտեսական, մեթոդ, արդյունք, գնահատման և կարգավորման տարանջատում*

Յուրաքանչյուր երկրում իշխանության իրականացման ձևերը ունեն իրենց առանձնահատկությունները և համապատասխան բնույթ են կրում: Դրանք հիմնականում միմյանցից տարբերվում են պետության գոյության կամ ստեղծումից ի վեր ընկած ժամանակահատվածի ծավալով և մասշտաբի մեծությամբ: Որպեսզի պատկերացումները տվյալ երկրի մասին որոշակիորեն հստակեցված լինեն, անհրաժեշտություն է առաջանում առաջին հերթին անդրադարձ կատարել, թե այն ժամանակագրական որ հատվածում կամ որ իրադարձություններից հետո է սկսել իր կայացման գործընթացը: Այն ուղղակիորեն նպատակաուղղված է պետական կառավարման համակարգի՝ առավել ամուր կերպով և հիմնավոր գործունեությամբ զբաղվելու և իր իշխանությունն իրականացնելու ամբողջությամբ:

Հայաստանում պետականության կերտմանը զուգընթաց, ինչպես շատ այլ նորաստեղծ երկրներում, քաղաքական գործընթացներ են սկսվում կառավարման համակարգը կայացնելու և ամրապնդելու ուղղությամբ, սակայն բավականաչափ հաջողությունների հասնել չի ստացվում, իսկ այդ ուղղությամբ տարվող ջանքերը մինչ օրս իրենց նպատակակետին, ցավոք, չեն կարողանում հասնել՝ հաշվի առնելով դրանց հետ անմիջականորեն կապված աշխարհաքաղաքական գործընթացները, որոնց բաղկացուցիչ մասն է համարվում նաև հարավկովկասյան տարածաշրջանը, որտեղ, ինչպես շատ այլ տարածաշրջաններում, դեռևս չհանգած հրաբուխների նման հակամարտությունները պահպանում են իրենց ակտիվությունը:

# The International Experience of Evaluating the Effectiveness of Public Administration

*Erik Hakobyan  
Roman Karapetyan*

## Summary

**Key words:** *indicators, system, economic, method, result, separation of assessment and control*

In each country, the forms of exercising power have their own characteristics with the opportunistic nature. They mainly differ from each other in the scope and scale of the period since the existence or creation of the state. In order for the ideas about the given country to be clarified in a certain way, it is necessary to first of all refer to which chronological part or after which events the process of its establishment began. It is directly aimed at the system of public administration, to exercise its power and to engage more firmly and soundly in its activities.

Political processes are initiated in the direction of establishing and strengthening the management system along with the formation of statehood in Armenia, as in many other recently created countries. However, these efforts are sadly unable to reach their destination, given their direct relationship to geopolitical processes, of which the South Caucasus region is also regarded as a constituent part, where, as in many other regions, conflicts like volcanoes that have not yet died out maintain their activity.

Ներկայացվել է 15.10.2023 թ.  
Գրախոսվել է 04.11.2023 թ.  
Ընդունվել է տպագրության 23.11.2023 թ.